

MINISTÉRIO DA SAÚDE
INSTITUTO NACIONAL DE CARDIOLOGIA
COORDENAÇÃO DE ENSINO E PESQUISA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM MESTRADO PROFISSIONAL EM
AVALIAÇÃO DE TECNOLOGIAS EM SAÚDE

Andrea Brígida de Souza

**Análise de decisão por múltiplos critérios (MCDA) como apoio à tomada de
decisão no SUS pela CONITEC.**

RIO DE JANEIRO

2015

Andrea Brígida de Souza

Análise de decisão por múltiplos critérios (MCDA) como apoio à tomada de decisão
no SUS pela CONITEC.

Projeto de dissertação de Mestrado
apresentado ao Programa de Pós-
graduação em Mestrado Profissional em
Avaliação de Tecnologias em Saúde, do
Instituto Nacional de Cardiologia, como
requisito à qualificação do projeto.

Orientadora: Prof. Dra. Marisa da Silva Santos

RIO DE JANEIRO

2015

SUMÁRIO

1.	INTRODUÇÃO	4
2.	OBJETIVOS	5
2.1	OBJETIVO PRIMÁRIO	5
2.2	OBJETIVOS SECUNDÁRIOS	5
3.	METODOLOGIA.....	6
4.	RESULTADOS PARCIAIS.....	7
5.	CRONOGRAMA.....	8
	REFERÊNCIAS.....	9

1. INTRODUÇÃO

Os gestores públicos precisam tomar importantes decisões sobre a alocação adequada dos recursos escassos de saúde (1). Este processo demanda transparência, consistência e responsabilidade para que seja considerado legítimo pelo público e pelas prestadoras de serviço (2). Dessa forma, múltiplos critérios estão envolvidos e precisam ser avaliados adequadamente, porém, há uma dificuldade em se organizar e sintetizar cada informação. Ter uma ferramenta que auxilie nessa tomada de decisão e permita que os gestores sintam-se mais confortáveis e confiantes em suas decisões, minimiza o potencial arrependimento após uma deliberação por estarem convencidos de que avaliaram adequadamente todos os critérios (3).

A análise de decisão por múltiplos critérios (MCDA) é uma das ferramentas que auxiliam na tomada de decisão (3). A MCDA é um conjunto de métodos e abordagens com vários critérios, os quais possuem cada um, uma importância relativa distinta, sendo, portanto, atribuídos pesos diferentes (4). O método MCDA permite uma abordagem transparente e estruturada, que facilita a replicabilidade da tomada de decisão e deixa clara a importância relativa de diferentes critérios (4) (5).

O método MCDA é aplicado em diversas áreas, como no transporte, na proteção ambiental, na construção, na saúde (6). Os principais atributos do método MCDA giram em torno da transparência e replicabilidade. A transparência é necessária, pois a decisão deve ser clara e objetiva, já a replicabilidade é importante para garantir que diferentes comitês ou o mesmo comitê em ocasião diferente apresentem uma mesma evidência e julgamentos de uma decisão (4).

Os métodos de MCDA publicados na área da saúde informam quatro tipos diferentes de decisão, sendo eles: no financiamento de pesquisa, na autorização, no investimento e na prescrição. O financiamento de pesquisa envolve a destinação de recursos de pesquisa, já a autorização ocorre no registro da tecnologia, o investimento na priorização de intervenções para cobertura e reembolso e por fim, a prescrição ocorre na seleção de intervenções na prática clínica (7).

Há diferentes abordagens para MCDA, porém a mais comum possui uma metodologia simples dividida em três passos: seleção dos critérios, dos pesos e utilização da ferramenta na tomada de decisão. No primeiro passo, há a seleção dos critérios relevantes, seja estabelecendo novos ou utilizando aqueles já existentes, e

a definição de como cada um será medido. Em seguida, ocorre a seleção dos pesos e para isso deve-se estabelecer o peso relativo de cada critério baseado em evidências. Por último, o método ou é utilizado para resumir e estruturar uma informação relevante, ou justificar algum julgamento relevante à decisão, ou identificar concordâncias e discordâncias entre os tomadores de decisão (4).

Este estudo justifica-se pela necessidade de se identificar os critérios mais importantes numa tomada de decisão na incorporação de tecnologias no Sistema Único de Saúde (SUS), bem como verificar os critérios levados em consideração em decisões anteriores tomadas pela Comissão Nacional de Incorporação de Tecnologias no SUS – CONITEC.

2. OBJETIVOS

2.1 Objetivo Primário

Propor os critérios mais importantes, baseado na análise de decisão por múltiplos critérios (MCDA), a serem utilizados nas decisões de incorporação ou exclusão de tecnologias no SUS pela Comissão Nacional de Incorporação de Tecnologias no SUS – CONITEC.

2.2 Objetivos Secundários

Realizar uma revisão estruturada (*Rapid review* pelo método da *Cochrane Library*), com dois pesquisadores revisores e um terceiro para os casos de empate, buscando os múltiplos critérios considerados numa tomada de decisão em saúde das agências internacionais em Avaliação de Tecnologias em Saúde e de outras instituições que utilizam o método MCDA para a tomada de suas decisões.

Definir quais os critérios importantes numa tomada de decisão de incorporação/exclusão de tecnologias em saúde no SUS e classifica-los por importância.

Pontuar cinco gravações de decisões da plenária da CONITEC que guiaram situações mais polêmicas.

Realizar uma escuta qualificada das gravações, identificando os critérios levados em consideração para a tomada de decisão.

3. METODOLOGIA

Será realizada uma revisão estruturada (*“Rapid Review”* baseado no método utilizado pela *Cochrane Library*), com dois pesquisadores revisores e um terceiro para os casos de empate. A base de dados a ser consultada será a Medline via Pubmed. Todos os critérios considerados numa tomada de decisão em saúde das agências internacionais em Avaliação de Tecnologias em Saúde e de outras instituições que utilizam o método MCDA para a tomada de suas decisões em saúde serão identificados e listados por meio de um formulário padronizado (Quadro 1). Serão incluídos os estudos que tratem de MCDA, saúde e com critérios descritos; serão excluídos os estudos que tratem de outra ferramenta de tomada de decisão, outra área que não a saúde e estudos que não descrevem os critérios levados em consideração numa tomada de decisão.

Quadro 1 - Extração dos critérios dos artigos selecionados						
Estudo	Critérios encontrados					
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

Após esse primeiro momento, será realizada uma escuta qualificada de cinco gravações de decisões da plenária da CONITEC que guiaram situações mais polêmicas. Serão observados os critérios levados em consideração para a tomada dessas decisões e se eles se repetem ou não em relação aos encontrados anteriormente na revisão da literatura. Para isso, será utilizado um formulário padronizado (Quadro 2).

Quadro 2 - Seleção dos critérios a partir das gravações					
Critérios	Gravação 1	Gravação 2	Gravação 3	Gravação 4	Gravação 5

4. RESULTADOS PARCIAIS

Foi estabelecida a seguinte estratégia de busca para a seleção dos artigos na base de dados Medline:

((("Decision Making"[Mesh] NOT shar[TIAB]) OR ("Decision Support Techniques"[Mesh])) AND ("multiple criteria decision*" [tiab] OR ((multiple [tiab] AND criteria [tiab]) OR (multiple [tiab] AND decision* [tiab])) OR "multi-criteria decision*" [tiab] OR "MCDA" [tiab] OR "MCDM" [tiab]))*

Foram localizados 2.881 artigos científicos em 17/10/2014. Na primeira seleção, todos os títulos foram analisados por dois pesquisadores, sendo que os casos de empate foram incluídos para a próxima seleção. Nesse momento, 243 títulos foram incluídos para a próxima fase: checagem de seus resumos. Esta fase está em andamento pelas duas pesquisadoras. No caso de empate, uma terceira revisora fará a seleção.

Potencial conflito de interesses: nenhum

Este projeto foi submetido à CONEP e aprovado sob o número de Identificação 37517814.1.0000.5272.

5. CRONOGRAMA

Etapas	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set
	2015								
Início das atividades de revisão: - Definir as estratégias de busca. - Buscar os artigos e selecionar os títulos. - Definir critérios de seleção dos artigos. - Montar formulário de extração.									
Qualificar a dissertação									
- Seleção dos resumos. - Seleção dos artigos completos.									
- Definir critérios de análise dos artigos. - Analisar os artigos (selecionar os critérios), preenchendo o formulário de extração.									
- Analisar os dados do formulário de extração; - Preparar resumo crítico dos dados obtidos;									
- Selecionar as gravações de plenárias da CONITEC; - Elaborar formulário de extração; - Escutar as gravações; - Extrair os dados;									
- Elaboração da dissertação.									
- Defesa									

REFERÊNCIAS

1. Tony M, Wagner M, Khoury H, Rindress D, Papastavros T, Oh P, et al. Bridging health technology assessment (HTA) with multicriteria decision analyses (MCDA): field testing of the EVIDEM framework for coverage decisions by a public payer in Canada. *BMC Health Serv Res.* 11. England 2011. p. 329.
2. Dhalla I, Laupacis A. Moving from opacity to transparency in pharmaceutical policy. *CMAJ.* 178. Canada 2008. p. 428-31.
3. Belton V, Stewart T. *Multiple criteria decision analysis: an integrated approach*: Springer Science & Business Media; 2002.
4. Devlin N, Sussex J. *Incorporating multiple criteria in HTA. Methods and Processes* London: Office of Health Economics. 2011.
5. Thokala P, Duenas A. Multiple criteria decision analysis for health technology assessment. *Value Health.* 2012;15(8):1172-81.
6. Dodgson J, Spackman M, Pearman A, Phillips L. *Multi-criteria analysis: a manual*: Department for Communities and Local Government: London; 2009.
7. Marsh K, Lanitis T, Neasham D, Orfanos P, Caro J. Assessing the value of healthcare interventions using multi-criteria decision analysis: a review of the literature. *Pharmacoeconomics.* 2014;32(4):345-65.